

MOŽNOSTI PRÁVNÍ OBRANY

... když slovo samosprávy není bráno v potaz



**KYJOV
TVS**

František Lukl starosta, Kyjov

Města a obce nesouhlasí s těžbou štěrkopísku

itvs24.cz

R O Z H O D N U T Í - **Český báňský úřad** jako příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., IČ: 49454544, Purkyňova 2933/2, 695 01 Hodonín, **obce Ostrovánky**, Ostrovánky č. p. 1, 696 31 Bukovany, IČ: 00636827, **obce Vřesovice**, Vřesovice 72, 696 48 Ježov, IČ: 00285501, **města Vracov**, náměstí Míru 202, 696 42 Vracov, IČ: 00285498, **obce Nechvalín**, Nechvalín č. p. 13, 696 31 Nechvalín, IČ: 00488445, **obce Vnorovy**, Hlavní 750, 696 61 Vnorovy, IČ: 00285480, **obce Dolní Bojanovice**, Hlavní 383, 696 17 Dolní Bojanovice, IČ: 00284858, **obce Čejč**, Brněnská 430, 696 14 Čejč, IČ: 00284815, **obce Tvarožná Lhota**, Tvarožná Lhota 190, 696 62 Strážnice, IČ: 00285412, **města Veselí nad Moravou**, tř. Masarykova 119, 698 01 Veselí nad Moravou, IČ: 00285455, **obce Starý Poddvorov**, Starý Poddvorov 230, 696 16 Starý Poddvorov, IČ: 00285293, **obce Skoronice**, Skoronice 102, 696 41 Skoronice, IČ: 00488534, **obce Moravský Písek**, Velkomoravská 1, 696 85 Moravský Písek, IČ: 00285137, **obce Mutěnice**, Masarykova 200, 696 11 Mutěnice, IČ: 00285145, **města Kyjov**, Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov, IČ: 00285030, **obce Vlkoš**, Vlkoš č. p. 95, 696 41 Vlkoš, IČ: 00285471, **obce Archlebov**, Archlebov č.p. 2, 696 33 Archlebov, IČ: 00284751, **města Hodonín**, Masarykovo náměstí 53/1, 695 01 Hodonín, IČ: 00284891, **obce Karlín**, Karlín 60, 696 14 Čejč, IČ: 00488470, **obce Hrušky**, U zbrojnice 100, 691 56 Hrušky, IČ: 00283185, **obce Nová Lhota**, Nová Lhota 355, 696 74 Nová Lhota, IČ: 00285188, **obce Hovorany**, Hovorany 45, 696 12 Hovorany, IČ: 00284904, **obce Šardice**,

Šardice 601, 696 13 Šardice, IČ: 0028/5374, **obce Ježov**, Ježov 75, PSČ 696 48, IČ: 00284955, a **obce Žeravice**, Žeravice 40, PSČ 696 47, IČ: 00285552, společně právně zastoupených na základě plné moci advokátní kanceláří Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, IČ: 283 59 640, **města Uherský Ostroh**, Zámecká 24, PSČ 687 24, IČ: 00291480, právně zastoupeného na základě plné moci Mgr. Ing. Jánem Bahýľem, advokátem, se sídlem Kotlářská 912/29, 602 00 Brno, IČ: 01339303, **obce Ratíškovice**, PSČ 696 02, IČ: 002 85 242, **Jihomoravského kraje**, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno, Spolku ZELENÁ HRÁZ na ochranu přírodních a historických hodnot Uh.Ostrohu, Sv. Čecha 73, 687 24 Uherský Ostroh, IČ: 22890980, spolku Singulární les Uh. Ostroh, z.s., Kostelní 184, 687 24 Uherský Ostroh, IČ: 46956883, a paní Ing. Jarmily Křížkové, Drahová 769, 687 24 Uherský Ostroh, přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského** č.j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/22 ze dne 9. 1. 2019, kterým byl organizaci České štěrkopísky spol. s r.o., IČ: 27584534, sídlem Cukrovarská 34, Praha 9 - Čakovice, PSČ 190 00, právně zastoupené na základě plné moci Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem, advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, Jandova 8, 190 00 Praha 9, stanoven dobývací prostor Uherský Ostroh, a rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu takto: Odvolání proti Rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského č.j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/22 ze dne 9. 1. 2019, o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh, **se zamítají a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

DOŠLO K ZAMÍTNUTÍ VŠECH ODVOLACÍCH NÁMITEK

zejména a mimo jiné

- nezákonnou změnu místní příslušnosti a nezákonný procesní postup
- nezákonnost řady stanovisek
- posuzovaný záměr nesplňuje požadavky dle § 18 odst. 5 stavebního zákona, a to v části týkající se **naplnění podmínky souladu záměru s charakterem území**. V této souvislosti stavebnímu úřadu Městského úřadu Uherský Ostroh vytýkají nedostatečné vypořádání se s touto podmínkou
- **v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky** a Zásadami rozvoje Zlínského kraje, § 18 odst. 1, § 18 odst. 5 a § 19 stavebního zákona, žádný z těchto aspektů nebyl v závazném stanovisku stavebního úřadu posouzen, závazné stanovisko je **nesprávné, nepřezkoumatelné a nezákonné**

- **nedošlo ke splnění zákonných podmínek** pro vydání rozhodnutí, konkrétně byl porušen § 28 odst. 7 horního zákona, když chybí závazné stanovisko orgánu územního plánování.
- **nezákonné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje**, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 23. 5. 2017, č.j. KUZL 34373/2017
- namítají **umístění záměru do aktivní zóny záplavového území**
- Umístění záměru do chráněné oblasti přirozené akumulace vod a s tím uvedená námitka nesplnění podmínek pro výjimku ze zákazu těžby, potažmo získání souhlasu vlády
- **Další negativa těžby**, kterými se Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství nezabýval.
- **nedostatečné odůvodnění závazného stanoviska** Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.
- **nedostatečné vypořádání se s námitkami** ze strany OBÚ.

ČBÚ shledal způsob a rozsah, jakým se OBÚ v napadeném rozhodnutí věnoval vzneseným námitkám, za dostačující a srozumitelný.

Námitka je nedůvodná ČBÚ rovněž považuje argumentaci odvolatele ve smyslu, že **zamýšlená těžba je v příkrém rozporu se zájmy ochrany vod**, protože v jejím důsledku dojde ke zvýšení zranitelnosti využívaného vodního zdroje (hlavně z důvodu odkrytí hladiny podzemní vody na velké ploše) a nelze tudíž vyloučit zhoršení jakosti jímané vody, za nedůvěryhodné, jelikož takové závěry nevyplývají ze současných informací o záměru. To bude možné posoudit **až v řízení o povolení hornické činnosti, ve kterém budou muset být předloženy konkrétní parametry těžby a řešeny konkrétní opatření a střety zájmů**. Ve fázi **stanovení dobývacího prostoru jsou známy pouze rámcové parametry budoucí možné těžby**. Na základě vyhodnocení těchto rámcových parametrů dospěly dotčené orgány i OBÚ k závěru, že **nejsou známy skutečnosti, které by bránily stanovení DP.** **NEGATIVNÍ VYMEZENÍ!!!**

Tedy – právně velmi kvalitní obrana plná faktů i vážných důvodných obav

VÝSLEDEK – odmítnuto ve stylu

- v této fázi nám podklady stačí
- není jisté, zda bude vliv negativní
- **když není jisté, zda bude negativní, proč bychom nepovolili** (argumenty odvolatelů nejsou důvěryhodné - !)

ZATÍMCO při ochraně vod by mělo být naopak – je-li podezření - **NEPOVOLIT**

CO JE „NEBEZPEČNÉ“

- SOUDCI NEJSOU STAVAŘI

- SOUDCI NEJSOU VODAŘI

MOHOU SE SPOKOJIT S „ODKLADEM PROBLÉMU“ a uvěřit, že nyní se řešit NEMUSÍ, stačí „POTOM“

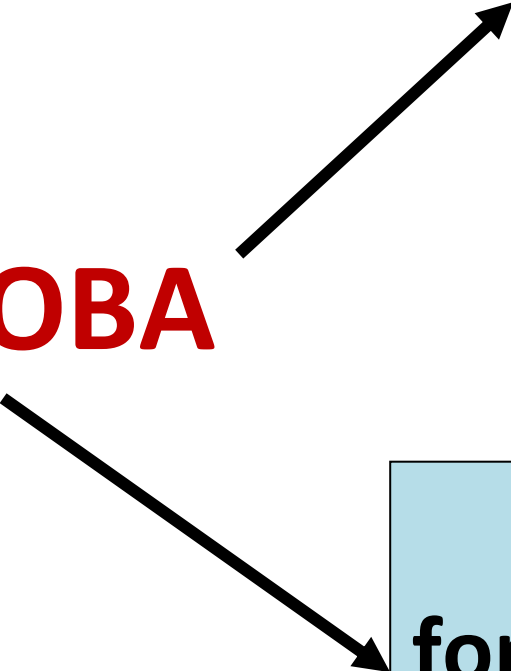
- a případnou žalobu zamítnou jako předčasnou (i když by jinak rádi vyhověli)



JAK K ŽALOBĚ PŘISTOUPIT



ŽALOBA

The word 'ŽALOBA' is positioned on the left. Two black arrows originate from it: one points diagonally upwards and to the right towards an orange box, and the other points diagonally downwards and to the right towards a light blue box.

využít veškerých argumentů
doposud formulovaných
proč ne – jsou výborné

ALE !!!

formulovat a doplnit nový pohled
- soudu zcela srozumitelný
protože jde o pohled **PRÁVNÍ**
proč ano – cesta pro soud (+ naděje)

Tento nový pohled může mít dvě linie

**A. linie „závazné“
stanovisko**



**B. linie postavení
jednotek územní
samosprávy jako
účastníka řízení**



A. linie „závazné“ stanovisko

- zpochybnit pojem závazné – nové téma

Závazné stanovisko je dle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu považováno za úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Tato závazná stanoviska nejsou vydávána ve správním řízení a nejsou rozhodnutími (rozsudek NSS ze dne 22.10.2009, č.j.: 9 As 21/2009-150)

**VELMI SLOŽITÁ PROBLEMATIKA, která není
doposud USPOKOJIVĚ UZAVŘENA = naše šance
PROČ?**

přezkum závazných stanovisek = VELMI DISKUTOVANÝ
**HLAVNĚ zda závazná stanoviska jsou samostatně
přezkoumatelná a je možné je samostatně napadnout
žalobou či nikoliv.**

Judikatura Nejvyššího správního soudu není dosud jednotná a na povahu závazných stanovisek se dívala rozdílně. Soud se dokonce v některých případech přiklonil k názoru, že závazné stanovisko má povahu samostatného rozhodnutí a jejich soudní přezkum proto není vyloučen (NSS ČR ze dne 13.8.2009, č.j.: 7 As 43/2009-52), v některých případech měl opačný názor (NSS ČR ze dne 28.7.2009, č.j.: 2 As 34/2009-65 – ve kterém soud uvedl, že závazné stanovisko může mít povahu samostatného rozhodnutí a i proto být samostatně přezkoumatelné pouze v případě, kdy tak stanoví zákon jako lex specialis k správnímu řádu).

PROČ TOLIK DISKUZE

Závazná stanoviska tím, že jsou závazná, de facto diktují správnímu orgánu, jak má (MUSÍ) rozhodnout, a jeho **volné správní uvážení** je pouze FIKCE. Samotný přezkum až v rámci odvolání je už jen v tom smyslu, zda závazné stanovisko bylo nebo nebylo dodrženo.

Správní uvážení = zákonem založená volnost správního orgánu zvolit si při řešení určitého případu jednu z více právně přípustných variant, volná úvaha může být založená pouze zákonem, resp. z něho odvozenou právní normou.

Tento prostor bývá vyjádřen různě, např. alternativními možnostmi rozhodnutí s tím, že je na úvaze správního orgánu, jak s těmito možnostmi naloží, nebo určitou formulací (slovním obratem „může“) apod.

ZÁVAZNÁ STANOVISKA NÁZOR SPRÁVNÍMU ORGÁNU DIKTUJÍ.

Na jejich soudní přezkum dochází až ve fázi, kdy většinou bývá pozdě.

PŘÍPAD SPRÁVNÍ ŽALOBY „DOBÝVACÍ PROSTOR“

je možností **uchopit toto téma komplexně**, a napadnout závazná stanoviska nejen pro jejich obsah,



ale především pro jejich **PRÁVNÍ VADU** spočívající právě v jejich závaznosti pro uvážení správního orgánu, kterému se zužuje možnost úvahy na **NULU**



„stokrát jinak“. **VZNÉST POŽADAVEK REVIZE PROCESU ROZHODOVÁNÍ PODLE SPRÁVNÍHO ŘÁDU VE VZTAHU K ZÁVAZNOSTI STANOVISEK.**

Proč?

De facto pak nerozhoduje orgán, který rozhodovat má, ale autor závazného stanoviska, které navíc není samostatně přezkoumatelné, tedy rozhodování se dostává de facto mimo jakýkoli přezkum kohokoliv včetně soudu

TO BY SE SOUDU MOHLO I ZDRAVĚ „DOTKNOUT“



Podle dostupných zdrojů toto téma ještě nikdo komplexně nezpracoval ve vztahu k omezení správního uvážení rozhodujícího orgánu. Závazné stanovisko je OK, ale správní orgán nemusí povolit s ohledem na veřejný zájem ze strany samosprávy a ochrany vodních zdrojů = svoboda uvážení.

Nejen EVROPSKÉ SOUVISLOSTI - příprava

„Závaznost“ byla vtělena do našeho právního řádu zákonem č. 39/2015 Sb. kterým byl změněn zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, s účinností od 1.4.2015. **Od tohoto data se žádný soud danou otázkou „závaznosti“ a jejím dopadům na princip svobodného správního uvážení nezabýval, a není v daném směru ani aplikovatelná judikatura vyšších soudů, včetně NSS ČR.**

ŠANCE DOSÁHNOUT TOHO NA NAŠÍ KAUZE

Daná právní úprava byla „vpravena“ do našeho právního řádu na základě **výtek Evropské komise**, která poukazovala na absenci výslovného ustanovení o způsobu, jakým má být výsledek posuzování vzat do úvahy správním orgánem vydávajícím následný akt. Jinak řečeno, ČR bylo vytýkáno, že nedostatečně implementovala Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU do českého právního řádu.

Následně došlo k přijetí uvedené novely, kterou se vůči Evropské komisi **formálně** plní to, že je blíže zakotveno, jak má správní orgán nakládat s předmětným stanoviskem, ale obsahově byl text novely schválen ve znění, který ani EK takto nepožadovala, tedy **výtka nebyla v tom smyslu, že stanovisko musí být absolutně závazné.** Můžeme se domnívat, že EK mohla mít na mysli jen metodické určení, že se stanoviskem se musí správní orgán vypořádat, a pokud se od něj hodlá odchýlit, musí mít pro to jasné a vážné důvody, které musí specifikovat. **Zde právě prostor pro jednotky územní samosprávy, které by mohly vznést, samozřejmě rovněž kvalifikovaně, své vážné výhrady, kdy záměr odpovídá životnímu prostředí, ale zasahuje jiné, důležité zájmy – OHROŽENÍ PITNÉ VODY. EK tedy nežádala zakotvení závaznosti jakýchkoli stanovisek, ale pouze žádala, aby byla otázka stanovisek a jejich vlivu zakotvena do české právní úpravy, a to s ohledem na ochranu životního prostředí; absolutní závaznost však popřela základní princip správního uvážení, tedy zasáhla do základního principu správního řízení a rozhodovacího procesu, tedy popřela svobodné správní uvážení rozhodujícího správního orgánu, včetně navazující odvolacího řízení.**

B. linie postavení jednotek územní samosprávy jako účastníka řízení



**založená na tom, že obec jako účastník řízení je prostě
JINÝ ÚČASTNÍK ŘÍZENÍ než
osoba soukromého práva**

Opět jde o téma, kterým se ještě nikdo komplexně nezabýval.

Proč jednotka územní samosprávy (OBEC – MĚSTO) odlišná od jiných účastníků správního řízení:

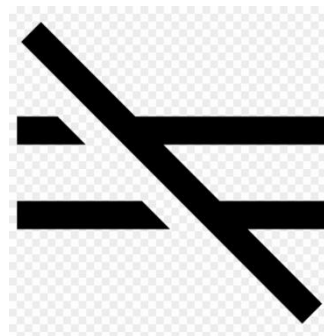
a) Podle § 2, odst.2 zákona o obcích „Obec **pečuje o všestranný rozvoj svého území** a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem“.

Je to **výjimečná role**, kterou nemá na daném území žádný jiný subjekt, a proto by mělo tomu odpovídat její procesní postavení v případě dobývacího prostoru zasahující potencionálně pitnou vodu. **Péče o území není v zákoně limitována vlastnictvím pozemků.**

Podle § 7, odst.1 „Obec spravuje své záležitosti samostatně“, a dále pak zejména „**Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem**“.

= dění na území obce tak významné, jako je daný předmět, nelze řešit „silovým“ vydáním stanoviska a rozhodnutí. Obec má zákonem danou povinnost (viz citace § 2, odst. 2) pečovat o své území, a musí jí tedy být dána k tomu reálná možnost, nikoli jen možnost přihlížet vydání rozhodnutí bez možnosti FAKTICKÉ právní obrany.

NENÍ SPRÁVNÉ, ABY JEDNOTKA ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY, NA KTEROU JSOU KLADENY DŮLEŽITÉ ÚKOLY DOTÝKAJÍCÍ SE JEJÍHO ÚZEMÍ A JASNĚ DEFINOVANÉHO VEŘEJNÉHO ZÁJMU, MĚLA STEJNÉ POSTAVENÍ JAKO OSOBA SOUKROMÉHO PRÁVA, A NA JEJÍ NÁZOR NEBYLO BEZ DALŠÍHO PŘIHLÍŽENO.



TEDY kooperativně

– přistoupit k podání správních žalob

A. VaK– Frank Bold

B. Obce a města – Frank Bold

- Klasická linie – v kvalitě dosavadních podání

C. Obce a města – JZH

- Ústavněprávní linie – nové pohledy

D. Kraj – poskytnout mu i naši přípravu („účel“)

Tzv. „KOBERCOVÝ NÁLET“ – taktika vůči soudu

+ POKUSIT SE O ODKLADNÝ ÚČINEK

MOŽNOST ZMĚNIT SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ VŮČI JEDNOTKÁM ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY



NEOPOMENOUT „PR“

- Tiskové zprávy
- Články odborný tisk
- Články místní tisk + rozhovory
 - Konference senát?

„Obce chtějí mít ve správním řízení v případě veřejného zájmu a významného zásahu do svého území silnější postavení. Chtějí také přehodnocení absolutní závaznosti stanovisek“.